



# 大學生對情感互動的價值觀探討：

## 一個通識教育課堂的質性研究

義守大學大傳系副教授 鄭瓊月

四川成都工業學院副教授 趙柯

### 論文摘要

本研究目的在於探討大學生在情感互動議題中所呈現的愛情價值觀；透過大學通識教育課程中的兩性對話，作為質性的分析，以了解男女兩性互動中所呈現的情感態度。本研究所採用的方法為行動研究法，包含了問卷法以及訪問法。作者本身任教於大學，開設於通識課程的「性別、社會與教育」，藉由課堂教學進行大學生的愛情互動單元，探討新世代學生的愛情價值觀；此種以教師為研究者、教學者以及觀察者的研究方法，就是一種「行動研究法」。研究者也從情感互動議題中，分成四大議題來進行男女的對話與採訪，並針對問卷與採訪內容進行分析。本研究的情感互動議題共分四大類：「擇偶條件」、「約會交往」、「分手割愛」、「兩性溝通」。

總而言之，本研究透過大學通識教育課程中的行動研究，來探討兩性的情感互動態度，並分析男的女愛情價值觀念點，同時也探討情感教育的盲點與困難，以尋找更適合新世代的情感教育的實施型態。

關鍵字：大學生情感互動；愛情價值觀；大學通識教育；行動研究；質性研究



# Exploration of the University Students' Value Concept of Affective Interaction: Qualitative Research of a General Education Classroom

Chon-Yueh Cheng<sup>1</sup>, Ko Zhao<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Associate Professor, Department of Mass Communication, I-Shou University, Taiwan

<sup>2</sup>Associate Professor, Chengdu Technological University, Sichuan, China

## Abstract

This study aims to explore the value concept of love revealed from affective interaction issues discussed among university students. Through bisexual dialogues of the university general education courses, the qualitative analysis is employed to understand the affective attitude appearing from the interaction between both genders. The method used in this study is action research, including questionnaire and interview. The author herself works at a university, teaching “Sexes, Society and Education.” Therefore, by teaching in the classroom, the affective interaction units between university students can simultaneously be conducted to explore new-generation students' value concept of love. The research carried out by the teacher as the researcher, educator and observer is a kind of “action research.” The researcher also conducts the interview and dialogues between both genders on four topics selected from the affective interaction issues, and then analyze the questionnaires and interview contents. There are four affective interaction issues in this study: criteria for choosing a spouse; date and association; breaking up and giving up; bisexual communication.

In summary, this study explores bisexual affective interaction attitudes through the action research of the university general education courses, and analyzes the male and female value concept of love. At the same time, the blind spots and difficulties of affective education are also explored to find the better practice patterns of affective education for the new generation.

**Keywords:** University Students' Affective Interaction, Value Concept of Love, University General Education, Action Research, Qualitative Research.



# 大學生對情感互動的價值觀探討：

## 一個通識教育課堂的質性研究

義守大學大傳系副教授 鄭瓊月

四川成都工業學院副教授 趙柯

### 壹、前言

在後現代社會中的兩性情感，充滿著反主體、反單一與不確定性等特質。新世代的大學生們在兩性互動中，是否受到了環境與時代的影響，呈現著何種的樣貌，是非常值得探討的議題。本研究目的在於探討大學生在情感互動議題中所呈現的愛情價值觀；透過大學通識教育課程中的兩性對話，作為質性的分析，以了價值。

本研究所採用的方法為「行動研究法」。乃因作者兩人都是服務於高等教育的場域，並且開設性別教育與兩性關係的課程，在兩岸學術交流的機緣中，四川來的學者千里迢迢到台灣進行性別教育的合作，並且進入通識教育的課堂現場，共同觀察與訪問，使得行動研究法更加的落實。

本研究的情感互動議題共分四大類：「擇偶條件」、「約會交往」、「分手割愛」、「兩性溝通」。在課堂上進行四次的分組討論與對話。每一個議題底下又有若干的小題目，由這些小題目逐一的訪問學生們的選擇與想法，在加以整理彙整，並進行分析。

本研究的預期研究結果共有五點：1. 了解大學生在擇偶條件上的選擇，並分析其擇偶的愛情價值觀。2. 了解大學生在約會交往時的互動模式，並分析其背後的愛情價值觀。3. 了解大學生在面對「分手割愛」時的情感態度，並分析其愛情價值的觀點。4. 了解大學生在兩性溝通上的處理型態，並分析其呈現的愛情價值觀。5. 從大學生的情感互動價值觀中，整理出愛情價值觀的特點與性別平等教育的實施重點。

### 貳、情感教育的相關文獻探討

#### 一、情感教育的界定與教學

情感教育包括的議題很多，廣義來說包括親情、愛情、友情等情感互動，狹義來說，指的是「愛情」這個主題，本文所謂的「情感互動」或者「情感教育」，專指狹義的界定，焦點放在大學生的「愛情」上面。這也是大學生最想知道的生

命議題。學者郭麗安曾說：「我的上一代，少有人會認為情感教育可以構成一門課程，或是一套知識體系一項專業，學生似乎也不需認識情感，因為談戀愛既傷感情更傷學業」（郭麗安，2011）。如今在高等教育中，愛情或情感教育卻成為了重要的生命教育議題，也是通識教育課程中的核心博雅課程。可見在新的世代中，不能再忽略了這股所謂「愛情」的「軟作用」，更需加強大學的情感教育的課程與教學。

### 1. 情感教育的界定

情感教育有三個範疇：情意教育、情感教育與愛情教育，如下圖。本文所指的狹義的情感教育，意指多元性別之間的感情，也可以稱為愛情教育。以下用圖來呈現三個範疇(黃月霞，1989)。

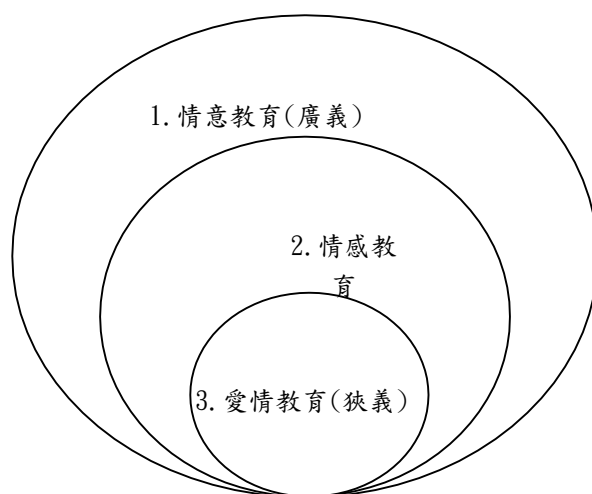


圖1 情意教育、情感教育與愛情教育的關係圖

(資料來源：黃月霞，1989；鐘麗卿 2012)

### 2. 情感教育與教學

如何談情愛與經營良好的情感或親密關係，不僅是成人們所關注，更是中小學、大學生們相當關心的課題，因此需要在課程中教導情感教育，包括破解一些舊有性與愛之價值觀與迷思(教育部，2009)。Sternberg(1986)的愛情三元素：激情、承諾、親密感理論。激情屬於生理層面、承諾屬於社會層面、親密屬於心理層面、不管生理、心理或是社會層面都是情感教育教學的重點。

情感教育是一個與認知教育相對的概念，它是把情感作為一個人發展的重要領域之一，對其施以教育的力量。情感教育也是相對於「理智教育」而言。理智教育的具體表現是沒有把情感發展列入教育目標之中，強調知識獲得和智力訓練。但是這種理智教育的教學理念，卻需要新的世代中有所調整。大學生的情感教育決不是一個理智地引導就能達成，它仍然存在著諸多的情緒與感情的因素。所以有關情感教育的教學必須要有更新的教學素材與創新的教學方法，來引導大學的情感互動與兩性交往。

## 二、情感教育與生命教育

人是有情感的動物，一切生活起居，都在表達情感，且受情感左右。陳雪麗(2000)指出：「人是情感的動物，由於情感與生俱來，在日常生活中不免有情感起伏的狀況，心情亦隨之升沉不定。」孩子從呱呱墜地出生、經歷過嬰兒期、兒童期，直到青春期的，就不斷的學習接受情感、表達情感，之後在朋友的關係中成長，再進入愛情的學習。所以愛情的學習是大學生生命中的一個歷程與學習，非常的重要也無法避免。

情感教育正是對己、對人、對事、對物有所感受及感覺的教育方式，而生命教育也是一種人我關係的教育，因為一個人的生命能夠延續，要感謝很多人。人並不是單一存在的個體，必須與他人維持和諧的關係，也必須具備與他人和諧相處的能力，這種能力正需要透過教育來完成。尤其是重要的他人，也就是未來與你朝夕相處過一輩子的另一半或情人，更是需要情感的學習與溝通。透過情感教育的實施，能與生命教育更將緊密的環扣在一起，達到更好的教育效果。

## 三、大學生的情感互動與性別角色模式

有關大學生「愛情」是如何開始、如何相處以及如何結束等議題都需要學習，每個愛情都有其獨特性，無法用同一種標準去衡量，也無法用同一種模式去回應，因為愛情的獨特性也形成了愛情的多樣性。然而學校的教育仍然呈現出以不變應萬變的方式，教導學生認識有關愛情的知識，所謂「不變」的方式，就是延用主流社會的愛情模式。因此，在單一的愛情觀教學之下，不僅忽略了複雜社會影響力下的愛情，同時也無法滿足學生對愛情的想像。

關於大學生的情感互動有的四個面向：「擇偶、互動、溝通與分手」都是需要教導與學習的，教育工作者不能期待學校教育不教，學生「自然」就具備處理四個面向之能力。這四個面向的分析探討之前，必須將愛情價值觀放在社會文化的脈絡中來檢視。並且探討性別角色模式對情感互動的影響。

社會學家 Jamieson 則提出「揭露式親密關係」的概念，指出親密關係包含愛的感覺 (loving)、分享 (sharing) 和彼此照顧 (caring)，並強調兩人相互分享並揭露自己的想法、經驗與感覺，彼此信任 (蔡明璋譯，2002)。在親密關係中，溝通與協商可說是非常重要的議題。

常見的愛情暢銷書《男人來自火星、女人來自金星》也提出男女性別在溝通議題上差異的來源。社會心理學家則駁斥以往強調的生物差異的觀點，缺乏考慮到社會脈絡、經濟、文化等因素帶來的影響，而提出社會角色理論。認為不僅僅是生理差異造成男女在情感關係中不同的表現，社會期待造成的性別差異，也會影響男女性如何展現自我、在感情中定位，以及表達的愛方式，例如男性要陽剛、女性要陰柔，並非天生自然的 (Wood & Eagly, 2002)。

大學生的愛情觀也深受性別角色模式影響。Holland 等人 (2004) 針對年輕男女對於愛與性的語言使用狀況研究分析發現，愛的意識型態使得年輕男女在談





論親密關係時，深受主流性別規範的影響。一般會想到「男生重性、女生重愛」的說法，但從 Holland 等人的研究來檢視便會發現並非全然正確，男生也會期待、想要談愛情，女生也有性慾望與對身體的好奇。唯有透過積極鼓勵男女學生發展性與愛並重的討論，打破男性女愛的迷思，讓親密關係更不受限於僵化的性別角色模式。

## 參、研究方法與設計

### 一、行動研究法的意涵

行動研究就是是實務工作者者為增進工工作品質與成成效，透過系系統化的研研究，達到到實際解決決問題、促進進知識增長，以及自我提提升的一種種方法(陳怡潔等,2004);後來來因為教育工作者大量使用此方方法而出現現了「教育行動研究(educational action research)一詞，意指在教育情境中操作前述行動研究。陳惠邦(1998)強調教育行動研究實際就是是一種「教育實踐」的的過程。對於教師而言，行動研究是是強化教學內容及技術極佳的工具，兼顧了實務與理論，幫助研究者學習如何將性別相關理論實際運用到教學課程當中。

### 二、研究設計

#### 1. 研究參與者

本研究的參與者包括：一班約七十人的大學生、一位參與觀察者、與研究者兼教學者自身。

#### 2. 研究的工具

##### (1) 訪談學生紀錄

訪談有助「得知觀點、解釋和賦予意義以對情境有更多的了解」(夏林清等譯,1997)。邀請自願參與的學生進行個別訪談，使用上下課時間或是和學生在網路手機上，進一步訪問並確認學生的想法。

##### (2) 開放式問卷調查

在課堂的四次分組討論中，包括「擇偶條件」、「約會交往」、「分手割愛」、「兩性溝通」。每一個議題底下又有若干的小題目，由這些小題目逐一的訪問學生們的選擇與想法，在加以整理彙整，並進行分析。問卷採用開放性的自由填答方式，屬於質性的分析與研究。

#### 3. 研究的編碼

(1) 訪談學生：由於學生時間不多且零散，所以本研究中訪談為非正式的、補充式的研究資料，可能是下課時的口頭聊天，或是使用網路通訊軟體等方式進行。編碼方式為：「訪談 2016/12/25」代表 2016 年 12 月 25 日訪問。

(2) 問卷調查：共 3 碼，由 3 個部份組成，前 1 碼表「議題」，中間 2 碼為「題目」，後 1 碼為流水編號，代碼細節如下：(1-1-35) 代表第一個議題中的第一小題目的第 35 位同學)

## 肆、研究發現

### 一、大學生擇偶條件之價值分析

研究問卷中所調查的擇偶條件包含以下幾個題目：1. 你的擇偶條件是什麼？2. 你能接受女人薪水比男人高嗎？3. 能接受女人薪水比男人高嗎？4. 愛情和麵包你會選擇哪一個？以下將每一題項所做的人次統計以及所佔比例加以分析：

#### 1. 你的擇偶條件是什麼？

表 1 大學生擇偶條件考量因素之優先順序

序號	條件	人次	比例
1	個性、人品	37	56%
2	興趣與共同話題	11	17%
3	外表	8	12%
4	經濟條件	6	9%
5	學歷條件	4	6%

由上表可知，大學生有 56% 比例的同學選擇以「個性、人品」為擇偶的第一優先考量；其次是「興趣與共同話題」、「外表」；對於一般人所重視的經濟條件與學歷條件，反而敬陪末座。而個性人品的細部描述，大都圍繞在「細心」、「貼心」、「正直」、「善良」、「負責任」、「孝順」等字眼中。對於第二個優先考量點，即「興趣與共同話題」，大都強調「感覺才會對」或者「有感覺」等字眼。它也佔了 17% 的比例。擇偶條件的前兩項考量因素，其實都偏向個人的內在條件。而對於外表的描述大都集中在「高」、「順眼」等字眼，也有 12% 的比例，佔據第三。

#### 2. 你能接受女人薪水比男人高嗎？

表 2 能接受女人薪水比男人高

能接受嗎？	人次	比例
不能接受	5	8%
能接受	61	92%

由上表發現過去的男人賺錢養家的「男尊女卑」觀念已經受到了挑戰；能接受女人薪水比男人高的比例佔了 92%，可見普遍的大學生認為男女情侶在薪水高低上並不是擇偶的重要考量。其能接受的原因有以下的描述：

我希望的我以後的薪水比丈夫高，能買的起自己想要的東西，生活也不用很拮据。(1-2-02)



既然相愛何必在乎這種奇怪的事(1-2-03)

現今社會性別平等，另一半薪水較高也是常有的事(1-2-04)

每個人職業並不相同；能力也不同！(1-1-05)

可以 但不能低太多「訪談 2015/12/20」

最重要的不是賺的錢多或少，而是對方要有規劃的管理錢的支出和有儲蓄的習慣。「訪談 2016/12/20」

至於不能接受女人薪水高於男人的理由，有以下的描述：

因為男生自尊心較強，薪水比太太低會造成心理壓力大，容易煩躁、自卑，男人要養家(1-2-01)

上進的人有目標有夢想(1-2-29)

因為我是男生。我給予自己的責任就是要養起整個家(1-2-35)

我的思想還是蠻傳統的，男人就應該賺錢比女人多。「訪談 2015/12/20」

### 3. 你能接受男人學歷比女人低嗎？

表 3 能接受男人學歷比女人低

能接受嗎？	人次	比例
不能接受	4	6%
能接受	62	94%

由上表可以發現在學歷上也與薪水一樣，都無關男女情侶學歷的高低；有 94% 的大學生能接受男人的學歷比女人低，但仍有 6% 的學生不能接受。其能接受的理由如下：

學歷不重要，能力和經驗更重要(1-1-01)

既然要愛，是不能拿對方背景做選擇的。(1-3-03)

學歷只是學習的證明 並不代表是個人的成就。(1-3-25)

愛的是人不是學歷(1-3-43)

學歷低不能代表她沒知識沒智慧，一個人的好壞是不能用學歷來定義的。「訪談 2015/12/20」

我現在的男朋友學歷就比我低，可是他其他方面很優秀，除了學習他任何事情都做得比我好。

「訪談 2015/12/20」

至於其不能接受的理由也有以下的敘述：

我喜歡聰明的男生，他比我聰明就可以教我很多東西。(1-3-53)

我是女生，我接受的男生學歷起碼和我一樣高，最好高於我。我喜歡有知識涵養的人，更一個學歷好的人在一起能夠學習的更多。眼界會更加開闊。「訪談 2015/12/20」

### 4. 愛情和麵包你會選擇哪一個？

表 4 你要愛情還是麵包

愛情和麵包	人次	比例
麵包	44	67%
愛情	19	29%





無法選	2	3%
都選	1	1%

由上表發現大學生以選擇麵包者為重，佔有 67%；至於選擇愛情的僅有 29%。這說明著新世代的年輕人在擇偶考量上，還是相當重視有麵包來生存下去的現實層面的思維。

其選擇麵包者們的原因有下列的描述：

有麵包才能支撐愛情，不然愛得很辛苦(1-4-01)

生活是要靠金錢支撐的而不是愛情。(1-4-02)

我也不願意對方養我，我自己又不是沒能力賺錢。(1-4-13)

沒有錢，很難生活下去，社會是現實的(1-4-30)

因為貧賤夫妻萬事哀，沒有麵包生活就無法維持，到頭來情侶或夫妻還是會為了這件事而吵起來。「訪談 2015/12/20」

如果沒有麵包支持的愛情，就像破了輪胎的汽車，剛開始還可以走，但是時間長了就無法繼續前進。「訪談 2015/12/20」

至於選擇愛情者們的理由有以下的描述：

因為麵包可以靠自己努力，愛情沒把握住而放手可能就回不來了。(1-4-06)

我感覺一個人沒有了愛情有再多的錢都是孤單的(1-4-21)

生活如果沒有愛，那為什麼要結婚「訪談 2015/12/20」

我堅持愛情至上的原則，有了愛情才会有動力「訪談 2015/12/20」

## 二、大學生約會交往之價值分析

有關大學生的約會交往面向非常多，本研究以三個小題目為主要的內容：1. 你在哪裡認識異性朋友？如何認識？2. 如果你喜歡，父母反對該怎麼辦？3. 約會時，可以有親密行為嗎？以下將逐項來進行分析。

### 1. 你在哪裡認識異性朋友？如何認識？

表 5 認識異性的地點

哪裡認識？	人次	比例
學校、社團	36	55%
電子媒體(網路、交友 APP、line、FB )	12	18%
朋友聚會	7	11%
工作場合	6	9%
各種場合	5	7%

由表 5 可知大學生們大都從「學校、社團」中去認識情侶，佔了 55% 的比例，可見最近最熟悉的場域還是認識異性的最佳場所，但藉由「電子媒體(網路、交友 APP、line、FB)」的方式也有 18% 的比例，雖然這種方式存有一定的風險性，

但仍有學生透過此方式來認識異性。

至於是如何認識的，其方式有以下的描述：

參加學校社團或朋友聚會認識(1-7-01)

互相幫忙開始認識的，像是問功課，或是幫忙搬東西等等。(1-7-26)

主動攀談找一些對方有興趣的話題。(1-7-31)

我在網球社團認識異性朋友，並且愛運動的人一般比較陽光，積極向上。(1-7-61)

手機遊戲，組隊時(1-7-34)

和朋友聚會，出去旅遊，公車上搭訕。從一開始的閒聊，到後來一步步地交流。「訪談 2015/12/27」

## 2. 如果你喜歡，父母反對該怎麼辦？

表 6 認識異性的地點

序號	父母反對該怎麼辦？	人次	比例
1	和父母溝通再考慮	31	47%
2	堅持自己	26	39%
3	順從父母	9	14%

由上表發現父母態度對交往中的男女的影響，如果父母反對兩人的交往該怎麼辦？有 47% 的大學生選擇「和父母溝通再考慮」，有 39% 的大學生選擇「堅持自己」，只有 14% 選擇「順從父母」。可見大學生已經有了自己的獨立思考能力，會一味順從父母的比例就會最低。

選擇「和父母溝通再考慮」的理由有以下描述：

我會跟父母多溝通了解並他們反對的原因，再找出解決方案。(1-5-36)

先向父母了解反對的原因和緩解他們的不滿(不會以強硬的態度辯駁，那只會使父母對對方的印象更差)；再讓對方多與父母相處，促進關係和了解，而自己也可藉此相處時間來考驗對方的人品。「訪談 2015/12/27」

至於選擇「堅持自己」的理由如下描述：

大家都知道感情是不能勉強，也無法控制的，如果家人要反對我跟誰在一起的話，代表他們是不理智的，我會放棄和父母溝通，就表示我對自己的人生負責。「訪談 2015/12/27」

愛情是我的，並不是父母的，我會為了愛情勇敢一次。(1-5-29)

選擇「順從父母」的理由也如下：

父母對我來說是生命中最重要，所以我還是希望可以讓父母開心。(1-5-18)

長輩看的世界比較多，他們的不喜歡一定有原因。畢竟長輩撫養我成人成才。「訪談 2015/12/27」

### 3. 第一次約會時，可以有親密行為嗎？

表 7 第一次約會時，可以有親密行為嗎？

序號	可以有親密行為嗎？	人次	比例
1	熟悉才可以	29	39%
2	不可以性行為	12	18%
3	接吻、擁抱	12	18%
4	只牽手	7	11%
5	都可以沒限制	4	6%
6	看感覺	2	3%

由上表可知有 39% 的大學生認為要「熟悉才可以」，也有 18% 的人認為不可以有性行為，但也有人主張第一次約會就可以接吻、擁抱、牽手，甚至「都可以沒限制」，實在因人而異，充滿著多元選擇性，其理由描述如下：

看雙方的親密程度及開放的程度(3-3-03)

牽手、擁抱跟接吻都可以接受，性行為要等到交往有一定的穩定度、了解對方多少，還有對方尊重你時才可以發生。但一定要安全。「訪談 2015/12/27」

可以牽手、擁抱，不可以有性行為(3-3-30)

如果是第一次約會還不熟，我覺得連碰都不可以碰，但如果熟識一點，兩人有一點曖昧的感覺，牽手或是擁抱就可以接受。「訪談 2015/12/27」

在適合的地點什麼都可以(3-3-46)

### 四、大學生分手割愛之價值分析

有關大學生在面對情人分手時的態度，有三點來進行問卷的討論與分析 1. 你認為可以劈腿嗎？為什麼？ 2. 他要跟我分手，怎麼辦？ 3. 分手時遇到恐怖情人該如何處理？以下也將逐項探討：

#### 1. 你認為可以劈腿嗎？為什麼？

表 7 愛情劈腿的態度

可以劈腿嗎？	人次	比例
不可以	64	97%
可以	2	3%

由上表可以發現時代的年輕人有 97% 的高比例，認為不可以劈腿，僅有 3% 的比例是可以接受劈腿的。這跟我們一般人對年輕世代的觀點有些差異，不願意接受愛情世界裡有另一個小三的兩性價值觀，的確是一種普遍性的想法。

其主張不可以劈腿的理由如下所列：

是背叛，不尊重愛情，不認真對待愛情(3-7-01)

劈腿是最不負責任的行為。(3-7-16)

腳踏兩條船（或多條船）的前提是所有當事人都必須知情且同意，因為信任是情感關係的關鍵，只要有欺騙的情形發生就會造成很大的傷害。「訪談 2015/12/27」

其主張可以劈腿的理由描述如下：

第一次可以，可能對方還不能理解什麼是喜歡，什麼是愛（3-7-49）

我認為可以，如果是對於擇偶條件考慮的話，可以多做比較，但是如果都只是玩玩的話就不要，因為會傷害好多人的感情。「訪談 2016/1/5」

## 2. 他要跟我分手，怎麼辦？

表 8 面對分手的態度

序號	怎麼辦？	人次	比例
1	就分手吧	33	50%
2	問原因再溝通	18	27%
3	心痛、挽留	10	15%
4	冷靜考慮	5	8%

上表中可看出有高達 50% 的大學生，面對分手時選擇「就分手吧」，充滿著年輕人的灑脫；有 27% 的大學生選擇「問原因再溝通」，顯現面對分手時理性的態度；而 15% 的人還是會心痛以及不斷的挽留。

選擇就分手的理由描述如下：

就分手吧，分手一定有理由，尊重他也尊重我（4-1-04）

放手，因為強求的愛情不幸福。（4-1-22）

選擇「問原因再溝通」的理由描述如下：

了解原因，若是到了無法挽回的地步，就將注意力轉移到學業或工作上。（4-1-20）

選擇「心痛、挽留」的理由描述如下：

看為什麼，能挽回就挽回，不行就放他走「訪談 2016/1/5」

## 3. 分手時遇到恐怖情人該如何處理？

表 9 分手時遇到恐怖情人的態度？

序號	恐怖情人該如何處理？	人次	比例
1	報警	37	56%
2	請家人、朋友協助	15	23%
3	比他更恐怖	6	9%
4	疏遠、找機會分手	4	6%
5	換電話換住所	2	3%
6	理性規勸	2	3%

由表中可以發現 56% 的大學生在面對恐怖情人時會選擇「報警」，將情人關係轉由法律來保護；23% 的人選擇「請家人、朋友協助」是一般人的正常反應；但有趣的是，也有一部分的同學竟然選擇「比他更恐怖」；這不知只是一句玩笑話，或者以暴制暴是很有抑制效果的，但有凸顯一部分同學的價值觀。以下是各項選擇的理由描繪：



蒐證並通報家人、師長甚至警察。(4-6-03)

應該和朋友、家人、警方保持聯繫。(4-6-29)

告訴朋友或家人，尋求幫助，保護好自己。「訪談 2016/1/5」

就要比他更恐怖(4-6-12)

重新複合，然後比他更恐怖(4-6-46)

#### 四、大學生兩性溝通之價值分析

大學生在兩性溝通上非常的重要，本問卷也設計了三個題目來進行探討與分析：1. 兩性如何溝通？2. 兩性有哪些議題需要溝通？3. 男女吵架如何處理？

##### 1. 兩性如何溝通？

表 10 兩性溝通的態度

序號	兩性如何溝通？	人次	比例
1	理性冷靜、口氣平和	23	35%
2	坦誠說出不慳在心	15	23%
3	同理心	11	17%
4	耐心傾聽	7	10%
5	以不會不舒服為原則	6	9%
6	找出問題點	4	6%

由上表可看出兩性如何來進行溝通？有 35% 的大學生認為溝通應該「理性冷靜、口氣平和」，充滿著理性色彩；有 23% 的人主張「坦誠說出不慳在心」，也符合年輕人的率真；加上「同理心」「耐心傾聽」「以不會不舒服為原則」「找出問題點」等項都是理性溝通的特點；就問卷的角度而言，大學生們似乎知道如何來進行兩性溝通，但令人不解的，真實的情境出現時，是否能維持理性的態度？值得進一步探討。

##### 2. 兩性有哪些議題需要溝通？

表 11 兩性溝通的議題

序號	哪些議題需要溝通？	人次	比例
1	生活習慣	28	42%
2	金錢	13	20%
3	家務分工	11	17%
4	生育	8	12%
5	性	6	9%

序為「生活習慣」「金錢」「家務分工」「生育」「性」。

##### 3. 男女吵架如何處理？

表 12 男女吵架如何處理

序號	如何處理？	人次	比例
1	冷靜、控制情緒	47	71%





2	道歉、退一步	15	23%
3	找朋友調解	3	5%
4	就分手	1	1%

由上表可知有 71% 的大學生主張要「冷靜、控制情緒」，有 23% 的人願意選擇「道歉、退一步」，只有極少數認為就分手吧。幾乎有九成的大學生願意控制情緒的進行溝通，頗具有理性溝通的精神。然而是否只是認知上的回答，而非實際情境的反應，就無法得知。其相關的理由描述如下：

情節嚴重報警。情節輕，先冷靜再解決爭吵點。(5-6-02)

最好是一開始就心平氣和，坦誠相見，爭取和平解決矛盾，不上升到吵架的地步，學會控制自己的情緒，用合適的方法表達自己的意見，也為對方考慮，顧及對方的面子。「訪談 2016/1/5」仔細為對方思考過後做出讓步或是做好良性的溝通就可以解決。(5-6-31)

退一步才有機會溝通和出現和好的曙光(5-6-58)

尋求朋友幫忙和解(5-6-01)

只能看看對方在心理得地位多深，如果不怎麼深就分手吧，恐怖情人越快離開越好。(5-6-49)

## 伍、大學生情感互動之愛情價值觀

在課堂的教室現場，每一場的議題討論中，以及問卷的調查與訪談裡，都能感受現今大學生對愛情的憧憬；也觀察到他們對兩性之間的感情互動，正在實驗的階段；所以要探討的大學生的情感互動的愛情價值觀，本身就有幾個限制：第一個是時空變異的限制，有些學生未談過戀愛，所以他們在問卷上或訪談中所提供的價值，其實是他想像的理想價值，也許在真實情境就會有所改變。第二個限制是範圍的限制，因為是行動研究，所以研究範圍僅限於台灣南部一個大學教室現場的觀察與探究。基於這兩個限制，本研究的歸納與分析，只能解釋某一個階段某一區域的大學生愛情價值觀的呈現。但這正是後現代社會中所強調的多元性、變異性與反主體性的風格。更是小眾文化的研究取向。基於前述的研究發現，研究者將之歸納為以下幾點：

### 一、大學生在擇偶條件上的選擇，傾向於務實主義的價值。

大學生在擇偶條件上的第一優先考量都以「個性人品」為主。在愛情與麵包的選擇上，也以麵包為重。人品考量是一種內在特質，大學生之所以重視是因為內在特質最能長久有用；所以都歸結在一個務實主義的思維與價值。就算是薪水與學歷方面並不在乎男高女低，但他們的解釋理由，是在於學歷不重要，重要的是經驗、能力以及智慧。薪水則是共同賺取，各自擁有的信念。總結還是在務實主義的概念。由此觀察到大學生在擇偶條件上，確實傾向於務實主義的價值。

### 二、大學生在學歷與薪水上的性別態度，已能破除「男尊女卑」的性



別刻板印象。

過去的性別刻板印象中，強調男人學歷要比女人高、賺錢也比女人多；如今的大學生已經少有如此的刻板印象。顯然「男尊女卑」的價值逐漸式微，取代的將是性別平等的愛情價值觀。

### 三、大學生在約會交往上的互動型態，傾向於多元主義的價值

大學生在如何認識異性上，大都從自己的校園社團開始，進而到網路手機等世界中；也就是從實體的人際互動到虛擬世界的互動都有存在。顯現兩性交往的多元性。不再像以前的大學生只有從學校中認識異性，現在的學生透過各種電子媒體(網路、交友 APP、line、FB )群組來認識更多的朋友。

### 四、大學生對父母在其交往對象上的態度，有更多的自主性意志

現今的大學生對父母反對其交往對象時，雖然仍以先溝通為主，但繼續訪談下去，大都決定於自己的意志，父母的觀點僅能參考，不能順從。這也顯現目前父母想要干預大學生的交往對象，是頗為困難。過去的「父母之命」幾乎已經不存在了。大學生在愛情選擇上的自主權，在後現代思維中，就是一種反主體、反權威的價值。

### 五、大學生在劈腿議題上的處理態度，傾向於階段時間上的忠誠主義的價值

有極高比例的大學生選擇不能對情侶劈腿，顯現對忠誠主義的維護；然而僅限於「我正與你交往」的階段；如果分手了就可以在繼續與他人交往。但問題是大學生也經常在面對分手，情感的長度不長。所以此種忠誠的價值，是屬於階段時間上的忠誠主義。

### 五、大學生在面對分手時的處理態度，傾向於愛情對象非單一的價值

大學生面對情人提出要分手時，大都選擇率性灑脫的「就分手吧」，好像一句話說出就可以切斷情感的連結。訪談與觀察的內容顯現，他們認為可以繼續找下一個情人，情人是不斷可以換的，所以無需限定一人。而且今日說分手，明日可以再復合，分分又合合有是常有之事。正顯現著大學生在愛情對象上的非單一的愛情價值觀。

### 六、大學生在兩性溝通的處理態度，傾向於認知上的理性主義的價值

大學生在兩性如何溝通上，都選擇於理性冷靜、口氣平和、同理心、耐心傾聽等字眼；大都傾向於理性溝通的型態。可見目前的兩性相處教育，推廣得頗為



成功；大學生在認知上是知道如何來溝通，但實際遇見兩性衝突了，是否能以自己的認知的概念來實踐，就不得而知了。得等下一個研究來探討。另外大學生也認為諸多的生命議題都可以來進行溝通，尤其是「生育」或者「性」方面的議題，也可以納入兩性的溝通議題中。

## 陸、結語---從大學生的愛情價值到正向生命意義

從一個大學教室現場的行動研究，觀察到了大學生們的生命故事與生命歷程；從每一個討論會，體驗到大學生們對愛情的憧憬與期待；從一個個問卷、一次次訪談，理解每一個生命的背景與選擇。本文雖是一個質性的研究，但也運用了量化的統計，來歸納龐雜的學生觀點。從資料中編碼，找出共同點，找出大學生們的愛情價值傾向。

從本研究中，我們發現了大學生在擇偶條件上有務實主義的傾向；在學歷與薪水上的性別態度，已能破除「男尊女卑」的刻板印象。在約會交往上的互動型態，傾向於多元主義的價值。對父母在其交往對象上的態度，有更多的自主性意志。在劈腿議題上的處理態度，傾向忠誠主義的價值。在面對分手時的處理態度，傾向於非單一的價值。在兩性溝通上的處理態度，傾向於的理性主義的價值。這些價值傾向都無法加以優劣好壞的判斷；他只能呈現事實，無法反映優劣。它只有適宜個人，無法推向全體。因此，大學生的情感互動價值觀，在教育上的意義，必須以更多元寬廣的態度來接納與尊重。無法全面以道德是非的角度來切割，雖有些偏執觀念，例如恐怖情人、暴力分手、性侵害等議題，將可用法律與人權的觀點來引導；其餘的諸多愛情價值，仍採個別的價值澄清與團體的引導來進行。

不管大學生們的愛情價值的傾向如何，對他們而言，所有的價值都會成長與變異的，在未來的環境與世界中。作為一個性別教育的工作者，更關心於學生們是否正向的成長，是否在愛情世界中的衝擊，能夠化為生命成長的力量，朝向健康幸福的人生。因此，兩性的情感教育是從認識自我、肯定自我開始，藉由合宜的情感溝通，讓學生學習熱愛自我生命與他人、學會尊重異性、學會正向處理情感問題，來達到情感教育的目的。



## 參考資料

- 夏林清等(譯)(1997)。行動研究方法導論:教師動手做研究(原作者:Herbert Altrichter & Peter Posch & Bridget somekh)。台北市:遠流。
- 陳雪麗(2000)。情感教育:儒佛情緒觀的現代應用。台北:五南。
- 陳惠邦(2004)。行動研究在台灣教育場域中的發展與反思。載於潘慧玲主編。教育研究方法論,觀點與方法,434-451。台北:心理出版社。
- 陳怡潔、胡士琳、梁瑞芸、謝宇斐(2004)。行動研究。載於潘慧玲(編著),教育研究的取徑:概念與應用(頁329-368)。台北:高等教育。
- 郭麗安(2011)。用青春與情感,換來熱血人生。性別平等教育季刊,55,4-5。
- 教育部全球資訊網(2009)。「98年國民中小學九年一貫課程綱要」  
<http://www.edu.tw/>
- 黃月霞(1989)。情感教育發展性輔導—「情意課程」對兒童「態度」與「學業成績」的影響。臺北市:五南。
- 蔡明璋譯 Lynn Jamieson 著(2002)。親密關係。新北市:群學。
- 蔡麗玲(2010)。性的學習:性知識的性別化。收錄於楊幸真主編,青少年的性:西方研究與在地觀點(頁41-59)。台北:巨流。
- 鐘麗卿(2012)。國民小學高年級情感教育之行動研究。東華大學課程設計與潛能開發研究所碩士論文。
- Holland, J., C. Ramazanoglu, S. Sharpe, & R. Thomson (2004)。Languages of love: Stories, lines and secrets. In *The male in the head: Young people, heterosexuality and power.* (pp. 76-95). London: the Tufnell Press.
- Sternberg, R. J. (1986). A triangular theory of love. *Psychological Review*, 93, 119-135.
- Wood, W., & A. H. Eagly (2002). A cross-cultural analysis of the behavior of women and men: Implications for the origin of sex differences. *Psychological Buletin*, 129, 699-727.